



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

16 апреля 2018 года

Дело №А40-131823/2015-24-339Б

Резолютивная часть определения объявлена 05 марта 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 16 апреля 2018 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Мироненко Э.В. (единолично);

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ионовой Л.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника с Таракановым В.Н. в рамках дела о банкротстве ООО «Компал-ДУ1»

при участии сторон согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2016 (резолютивная часть объявлена 19.08.2016) ООО «Компал ДУ-1» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Лаврентьеву Н.Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2016 конкурсным управляющим ООО «Компал ДУ-1» утверждена Лаврентьева Н.Б.

Конкурсный управляющий ООО «Компал ДУ-1» (далее – должник) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением в порядке главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации к Тараканову В.Н. (далее – ответчик) об оспаривании сделок должника в размере 12 575 176 рублей 98 копеек, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором просит признать недействительными сделки по совершению платежей должником в пользу ответчика за период с 2013 по 2015 год и применении последствий недействительности сделки.

Представитель конкурсного управляющего должника поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика по доводам заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве на заявление.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В ходе анализа представленных банковских выписок о движении денежных средств должника конкурсный управляющий выявил перечисление денежных средств в адрес ответчика за период с 01.01.2013 по 20.07.2015 в размере 12 575 176 рублей 98 копеек с назначением платежа «на заработную плату» и «материалы, прочие выдачи».

Конкурсный управляющий должника, посчитав, что указанное перечисление денежных средств является недействительной сделкой, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением.

В обоснование недействительности сделок (платежи), конкурсный управляющий сослался на отсутствие соразмерного встречного предоставления; совершение сделок заинтересованным лицом в целях причинения вреда имущественным правам

кредиторов, при наличии признаков неплатежеспособности. Считает, что указанные сделки изменили очередность удовлетворения требований кредиторов и сделки привели к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемых сделок, чем было оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Правовым основанием для признания оспариваемых сделок недействительными конкурсный управляющий указал пункт 2 статьи 61.2, пункты 1, 2, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Оспариваемые конкурсным управляющим сделки совершены за период с 01.01.2013 по 20.07.2015.

Учитывая принятие заявление о признании должника банкротом 08.09.2015, то сделки по перечислению денежных средств совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом и в течение шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом.

Выслушав представителя конкурсного управляющего, представителя ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 61.9 Закон о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

На основании пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий имеет право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, совершенных должником.

Из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63), следует, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, в том числе на основании статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным

в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пунктах 5 - 7 постановления Пленума № 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

3) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных

должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Исходя из пункта 9 указанного Постановления, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

В соответствии с пунктами 1 - 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

При этом в силу пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (абзац третий пункта 15 постановления Пленума № 63).

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающей сделку стороне (в ред. постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 59).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в редакции, действовавшей на момент совершения операций) (далее - ФЗ «О бухгалтерском учете») каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» правила расчетов в Российской Федерации устанавливает Банк России.

На дату совершения оспариваемых операций выдача наличных денег под отчет работникам регулировалась Положением о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации № 373-П, утвержденным Банком России 12.10.2011 (далее - Положение № 373-П).

Согласно пункту 4.4 Положения № 373-П для выдачи наличных денег на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, подотчетному лицу оформляется расходный кассовый ордер по его

письменному заявлению, составленному в произвольной форме и содержащему собственноручную надпись руководителя о сумме наличных денег и о сроке, на который выдаются наличные деньги, подпись руководителя и дату.

Подотчетное лицо обязано в дальнейшем предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру, а при их отсутствии - руководителю авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами. Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером, а при их отсутствии - руководителем, его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

В данном случае судом установлено, что расходование денежных средств, выданных под отчет должника, подтверждены соответствующими документами, в том числе: авансовыми отчетами, договорами и иными первичными документами.

Указанные документы, составлены в соответствии с требованиями ФЗ «О бухгалтерском учете» и Положения № 373-П, следовательно, подтверждают правомерность предоставления денежных средств под отчет.

Согласно пояснениям ответчика, который в спорный период являлся руководителем общества, в период с 2006 по 31 мая 2015 года общество осуществляло деятельность в качестве управляющей компании по обслуживанию жилых помещений в Московской и Владимирской областях. Во Владимирской области по адресам: Петушинский р-н, г.Костерево, в\г: дд.419, 215, 436, 437, 438, 439, 448, 464, 465, 466, 495, 505, 513, а в Московской области по адресам: Ступинский район, пгт. Малино-1, дд.152/4; 155/5; 169/6; 170/7; 171/8; 174/9; 175/10; 190/11; 191/12; 192/13; 196/14; 197/15; 200/16; 202/17; 204/18. (общая площадь ЖФ составляет: 25 182,5 м²). На протяжении длительного периода времени организация добросовестно исполняла свои обязательства по обслуживанию более чем 60 000 квадратных метров жилой площади, в том числе:

- контроль над качеством и своевременностью услуг, предоставляемых уполномоченными на это предприятиями (энергоснабжение дома (отопление, электроэнергия, газ), водоснабжение и канализация);
- прием и расчет коммунальных платежей за свои услуги, а также контроль над их своевременным поступлением;
- выполнение эксплуатационно-ремонтных работ систем водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, электроснабжения и т.д.;
- распределение средств и организация ремонтной и хозяйственной деятельности, составление смет, поиск исполнителей и оформление договоров подряда на проведение работ;
- оказание услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме (включая, уборку придомовых территорий и подъездов);
- создание жильцам условий для безопасной эксплуатации дома, в том числе при выполнении ремонтных работ;
- вывоз мусора;
- реагирование на жалобы потребителей коммунальных услуг;
- оказание услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме;
- осуществление энергосберегающих программ (мероприятий) для оптимального пользования поставляемыми ресурсами.

За указанный период деятельности, в отношении организации не инициировались судебные разбирательства на предмет ненадлежащего оказания услуг населению по обслуживанию помещений, выполнению работ, либо уклонению организации от исполнения принятых на себя обязательств, что свидетельствует о добросовестном исполнении организацией принятых на себя обязательств.

Однако, для обслуживания указанных помещений, организации необходимо было осуществлять деятельность по найму персонала, закупки необходимых хозяйственных материалов в целях надлежащего исполнения обязательств и своевременного приведения и поддержания в надлежащем состоянии жилых домов и общедомового имущества, а также бесперебойной работы систем общего пользования (системы водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения и иных коммуникационных систем), обеспечение чистоты в домовых подъездах, проведение их регулярной уборки и санитарной обработки; благоустройство и уборку придомовых территорий, включая работы по вывозу мусора и ТБО.

Для достижения указанных целей, в компании в 2013 году среднесписочная численность работников составляла 27 штатных единиц, в 2014 года 21 единиц, в 2015 года 13 единиц, в связи с чем, должником было потрачено в общей сложности на выплаты заработной платы, а также на выполнение обязательств по договорам оказания услуг/выполнения работ, которые выходили за пределы квалификации штатных сотрудников, следующие суммы:

- 8 009 449 рублей 16 копеек в 2013 году (из указанной суммы на зарплаты было израсходовано 3 822 749 рублей 16 копеек, а также выдано под отчет 4 178 000 рублей);

- 10 457 095 рублей 58 копеек в 2014 году (из указанной суммы начислено заработных плат на сумму 3 984 230 рублей 57 копеек, а также выдано под отчет 6 472 865 рублей 01 копейка;

- 2 466 067 рублей в 2015 году (из указанной суммы начислено заработной платы 702 067 рублей, а также выдано под отчет 1 764 000 рублей.

При этом со всех сумм, которые выплачивались сотрудникам в качестве заработной платы, а также с иных сумм, которые выплачивались физическим лицам, с которыми были заключены договоры на оказание услуг или выполнение работ, должником осуществлялись платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления Пленума № 63, для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться, исходя из условий сделки.

В данном случае, конкурсным управляющим не доказан факт неравноценности спорных сделок.

Доказательства, свидетельствующие о том, что спорные денежные средства были получены ответчиком в свою пользу, в материалы дела не представлены.

Напротив, судом установлено, что полученные ответчика наличные денежные средства направлены на нужды предприятия, в том числе расчеты с кредиторами, выплату заработной платы.

Соответственно получение и передача ответчиком денежных средств на производственные нужды предприятия не имело цель не причинить вред кредиторам.

Учитывая экономическую целесообразность действий ответчика по перечислению денежных средств, с учетом наличия доказательств их расходования на нужды предприятия и в интересах должника, суд приходит к выводу об обоснованности его действий, проводимых в процессе обычной хозяйственной деятельности, что в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве является препятствием для признания сделок недействительными по заявленным основаниям.

Конкурсным управляющим в обоснование возражений на доводы ответчика о совершении перечислений в ходе обычной хозяйственной деятельности не обосновал и не представил доказательств тому, что на момент оспариваемых сделок, сумма сделок превышала 1% от стоимости активов должника.

Сам же по себе факт наличие задолженности не свидетельствует о неплатежеспособности должника.

В силу разъяснений, данным в абзаце 5 пункта 6 постановления Пленума № 63 для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона

о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2003 № 14-П).

Проанализировав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности того, что оспариваемые перечисления совершены с целью причинить вред имущественным правам кредиторов и в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов.

Поскольку совокупность необходимых обстоятельств для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве конкурсным управляющим должника не доказана, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Доводы конкурсного управляющего о преимущественном удовлетворении требований ответчика перед другими кредиторами, при перечислении денежных средств в течение шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, судом не принимаются. Поскольку как указано ранее, сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности предприятия, при отсутствии явных признаков убыточности предприятия, не нарушают права и законные интересы кредиторов. Данные действия должника не могут рассматриваться в качестве сделок, направленных на преимущественное удовлетворение требований одного кредитора по отношению к другим кредиторам.

При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления – с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24).

Поскольку при принятии заявления к производству конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 24 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с должника подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.6, 61.8 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 10, 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 13, 71, 176, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными платежей, совершенных должником в пользу Тараканова В.Н. за период с 09.01.2013г. по 13.04.2015г. в общем размере 12 575 176,98 руб. и применении последствий недействительности сделки.

Взыскать ООО «Компал-ДУ1» в доход федерального бюджета 6 000 руб. расходов по госпошлине.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в 10-дневный срок.

Судья

Э.В.Мироненко